**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-15 от 27 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 19-09/21 в отношении адвоката**

**М.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 19-09/21,

**УСТАНОВИЛ:**

31.08.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката М.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат М.М.В., осуществляя на предварительном следствии защиту Д.Э.С. по уголовному делу, 13.07.2021 г. не явилась в ФКУ СИЗО-….. УФСИН России для проведения следственных действий, сославшись на отпуск и не представив оправдательных документов, однако в тот же день находилась в Дежурной части ОМВД России по р-ну С. г. М. для написания заявления и жалобы. Таким образом, адвокат М.М.В. затягивает сроки предварительного расследования по уголовному делу и ограничивает право своего подзащитного Д.Э.С. на защиту.

31.08.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

01.09.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3193 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

28.09.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.09.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

 28.09.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.М.В. нарушений абз.1 ст.12, п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в том, что адвокат 13.07.2021 года без уважительных причин не явилась на проведение следственного действия по уголовному делу в отношении Д.Э.С.

25.10.2021г. от адвоката поступило возражение на заключение квалификационной комиссии с приложениями.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что действия следствия по инициированию представления Управления Минюста России по МО связаны с острым конфликтом стороны защиты и обвинения по уголовному делу, и указав на то, что к обращению следователя прилагается раскрывающая его мотивацию жалоба адвоката на незаконные действия следователя и допущенные нарушения прав своего подзащитного.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не находит в рассматриваемых действиях адвоката нарушений норм ст.12, п.1 ст.14 КПЭА, а именно несоблюдения требований уголовно-процессуального законодательства при представлении интересов подзащитного и неисполнения обязанности по заблаговременном уведомлении о невозможности прибыть в назначенное время для участия в следственных действиях.

Совет соглашается с доводом адвоката о том, что уведомление адвоката о предстоящих следственных действиях следователем, в производстве которого на момент направления уведомления уголовное дело отсутствует, не является законным даже в случае, когда к назначенному времени уголовное дело уже находится в производстве у следователя, направившего уведомление.

При этом Совет констатирует, что надлежащее исполнение требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» предполагает, что адвокатом фактически применяется взаимный информационный обмен со следователем посредством мессенджеров, адвокат не может ссылаться на ненадлежащее уведомление в силу самого факта использования данного средства коммуникации.

Совет также отмечает, что квалификационной комиссией обоснованно указано адвокату на то, что, участвуя в уголовном судопроизводстве в качестве защитника, он не вправе ссылаться на обстоятельства, связанные с организацией адвоката своей профессиональной деятельности и загрузки, в связи с чем ссылка адвоката на внутренние документы адвокатского образования, касающиеся рабочего времени или времени отдыха (отпуска) не может рассматриваться как подтверждение наличия уважительной причины для неявки по законному вызову следователя для производства следственных действий.

В соответствии с п.п.3,4 ст.24 КПЭА Совет в рамках данного дисциплинарного производства оставляет без рассмотрения дополнительные материалы, представленные адвокатом накануне заседания Совета в качестве приложений к заявлению о несогласии с заключением квалификационной комиссии, которые не были предметом рассмотрения квалификационной комиссией.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.М.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Первый вице-президент М.Н.Толчеев